



OTSUS

| | |
|----------------------------------|--|
| Vaidlustusaja number | 94-25/287982 |
| Otsuse kuupäev | 22.04.2025 |
| Vaidlustuskomisjoni liige | Angelika Timusk |
| Vaidlustus | EKT Teed OÜ vaidlustus Transpordiameti riigihankes „Viljandi hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2025-2030“ (viitenumber 287982) |
| Menetlusosalised | Vaidlustaja, EKT teed OÜ, esindaja vandeadvokaat Kristina Laarmaa Hankija, Transpordiamet, esindaja Ege Stiina Järvmägi Kolmas isik 1, Sakala Teed OÜ, esindaja advokaat Kristjan Kers Kolmas isik 2, Verston Eesti OÜ, esindaja vandeadvokaat Marko Mehilane |

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 2 ja RHS § 198 lg 3 alusel

1. Lõpetada vaidlustusmenetlus vaidlustusajas nr 94-25/287982 seoses vaidlustusest loobumisega EKT Teed OÜ poolt.
2. Mõista EKT Teed OÜ-lt Sakala Teed OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulu summas 1040 eurot (käibemaksuta) ja Verston Eesti OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulu summas 1560 eurot (käibemaksuta).

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Transpordiamet (edaspidi Hankija) viib läbi avatud hankemenetlusega riigihanket „Viljandi hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2025-2030“ (viitenumber 287982) (edaspidi Riigihange).

¹ Riigihangete seadus

2. Transpordiameti 08.04.2025 käskkirjaga nr 1.3-1/25/0178 tunnistas Hankija vastavaks kuue pakkuja pakkumused, sh EKT Teed OÜ, Verston Eesti OÜ ja Sakala Teed OÜ pakkumused, lükkas tagasi ühe pakkumuse ja tunnistas edukaks Sakala Teed OÜ pakkumuse. 09.04.2025 käskkirjaga nr 1.3-1/25/0185 kvalifitseeris Hankija Sakala Teed OÜ ja jättis ta kõrvaldamata.

3. 09.04.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) EKT Teed OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus, milles taotletakse Sakala Teed OÜ (edaspidi ka Kolmas isik 1) ja Verston Eesti OÜ (edaspidi Kolmas isik 2) (Kolmas isik 1 ja Kolmas isik 2 koos edaspidi Kolmandad isikud) pakkumuste vastavaks tunnistamise, Sakala Teed OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise ja Sakala Teed OÜ kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise otsuste kehtetuks tunnistamist.

4. 14.04.2025 laekus vaidlustuskomisjonile Hankija taotlus hankelepingu sõlmimiseks nõustumuse andmiseks, mille vaidlustuskomisjon jättis 21.04.2025 otsusega rahuldamata.

5. 21.04.2025 esitas Vaidlustaja avalduse vaidlustusest loobumiseks.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

6. RHS § 197 lg 1 p-i 2 järgi toob vaidlustusest loobumine kaasa vaidlustusmenetluse lõppemise. Vaidlustusmenetluse lõppemine seoses vaidlustusest loobumisega vormistatakse vaidlustuskomisjoni otsusega (RHS § 197 lg 5).

RHS § 197 lg 6 kohaselt kui vaidlustaja loobub vaidlustusest enne selle läbivaatamist avalikul istungil või otsuse tegemist kirjalikus menetluses, lõpetab vaidlustuskomisjon oma otsusega menetluse ja teatab sellest kohe hankijale.

Tulenevalt eeltoodust ja võttes arvesse asjaolu, et Vaidlustaja on vaidlustusest loobunud, lõpetab vaidlustuskomisjon vaidlustusasja nr 94-25/287982 menetluse.

7. Vaidlustusmenetluse kulud

7.1. RHS § 198 lg 3 esimese lause kohaselt vaidlustusmenetluse lõppemisel RHS § 197 lg 1 p-is 2 sätestatud alusel *mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega vaidlustajalt hankija kasuks välja hankija poolt vaidlustusmenetluses tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud vajalikus ja põhjendatud ulatuses.*

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kuna Hankija vastusest nähtuvalt ei kasutanud ta välist õigusabi ei saa käesoleval juhul tõusetada küsimust Hankija menetluskulude väljamõistmisest Vaidlustajalt. Küll aga on Kolmandatel isikutel õigus kuludele Hankijaga samade reeglite alusel (RHS § 198 lg 8).

7.2. Kolmas isik 1 on esitanud vaidlustuskomisjoni poolt antud tähtpäevaks taotluse lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks summas 1333,33 eurot (käibemaksuta) (8 tundi 20 minutit, tunnihind 160 eurot) ja Kolmas isik 2 summas 1992 eurot (käibemaksuta) (8,3 tundi, tunnihind 240 eurot). Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et asi ei olnud keerukas, sh oli materjalide maht väike, ning oli tavalisest lihtsam, mistõttu Kolmandate isikute ajakulu tuleb pidada mõne võrra ülepaistatavaks (Kolmandate isikute susline/ajaline panus iseenesest on vaidlustuskomisjoni arvates võrreldav). Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vajalikud ja põhjendatud kulud on Kolmandatel isikutel 6,5 tunni ulatuses, st Kolmandale isikule 1 tuleb Vaidlustajalt välja mõista 1040 eurot (käibemaksuta) ja Kolmandale isikule 2 1560 eurot (käibemaksuta).

7.3. RHS § 198 lg 3 teise lause kohaselt *vaidlustaja tasutud riigilõiv, tasutud või tasumisele*

kuuluv eksperditasu ja tema poolt vaidlustusmenetluses kantud lepingulise esindaja kulud jäävad vaidlustaja kanda, välja arvatud käesoleva paragrahvi lõikes 4¹ sätestatud juhul.

RHS § 198 lg 4¹ kohaselt vaidlustusmenetluse lõppemise korral käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti [---] 2 alusel enne [---] § 196 lõikes 3 nimetatud tähtaega tagastatakse vaidlustajale tasutud riigilõiv.

Seega Vaidlustajal on õigus vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 1280 eurot tagastamisele ja Vaidlustaja on vastava taotluse 21.04.2025 ka esitanud.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk